

Kapitola **Projekty a důvěra**

úsek	text	datum	Shrnutí odstavce
------	------	-------	---------------------

Burza, banky, sázkové kanceláře, církve, peníze, vlastnictví, sbírky, nadace - to vše jsou projekty, které mají společný základ v důvěře.

A důvěra je projev antecepčního aparátu toho kterého jednotlivce. Jestliže A1 věří v úspěšnou budoucnost projektu p1, pak je (snad) ochoten do něj vložit svůj čas, nebo ekvivalent svého času z minulosti = nárok na čas druhých lidí čili obvykle peníze.

Vzhledem k tomu jak to rozšiřuje možnosti uskutečňování projektů, uplatní se spousta lidí, kteří pomáhají pro projekt nasbírat dostatek důvěry.

Představme si nyní výše uvedené instituce ve světle sbírání kousků důvěry:

Příklad1 Burza

Skupina lidí chce uskutečnit projekt p1, (např. postavit pivovar), ale jejich souhrnné prostředky vystačí tak na 1/3 pivovaru. S ohledem na jejich osobní míru zadluženosti jim sice banky jsou ochotny půjčit, ale na tak vysoký úrok, že by vlastně pivovar nikdy nesplatili. Proto osloví mnoho lidí s nabídkou vložení malé sumy za odpovídající zisk v budoucnu, jakmile začne pivovar fungovat.

Burza zprostředkovává možnost si tyto malé investice směřovat a rozhodovat se o míře důvěry, kterou projekty slibují. Současně burza určuje přiměřená pravidla, aby nebudely podvody.

Příklad2 Veřejná sbírka

Skupina lidí chce podpořit sportovce, který se zranil při jejich oblíbeném sportu, aby mohl podstoupit náročnou operaci v cizině. Uspořádají finanční sbírku na zaplacení nákladů operace. Pokud v čele výboru sbírky bude vystupovat osoba, která byla v minulosti usvědčena ze zpronevěry, řada lidí, přestože mají se sportovcem soucit, darem nepřispěje.

Otázka1 Co je důvěra?

Důvěra se může vztahovat k projektu p1, nebo k realizátorovi A1, nebo k obojímu. Důvěra rovněž kolísá v čase.

Definice1 Důvěra je stav ochoty v určitém okamžiku poskytnout část svých zdrojů na uskutečnění projektu či na podporu realizátora projektu.

Ve zkoumaném okamžiku mohou nastat 4 kombinace:

- 1 B1 věří v p1 i ve schopnosti A1 uskutečnit projekt
- 2 B1 věří v p1, ale ne ve schopnosti A1 uskutečnit projekt
- 3 B1 nevěří v p1, ale věří ve schopnosti A1 uskutečnit projekt
- 4 B1 nevěří v p1 ani ve schopnosti A1 uskutečnit projekt

Případ (1) je jasný: B1 bude dobrovolně ochotný poskytnout část zdrojů.

Případ (2) vede ke hledání vhodnějšího realizátora. Bez jeho nalezení je ochota B1 k poskytnutí zdrojů malá.

Případ (3) může vyvolat nátlak ze strany A1 na B1, aby si vybral místo p1 raději p2. To bude pro p1 znamenat ohrožení realizace.

Případ (4) vede k neposkytnutí zdrojů.

Otázka2 K čemu by takové rozlišování mohlo být dobré?

Řekněme, že máme skupinu 100 subjektů, jichž se projekt p1 týká. Máme i kandidáta na realizátora A1. Můžeme udělat průzkum, v němž každého ze skupiny označíme číslem jeho kombinace důvěry

Řekněme, že dostaneme 15 x (1), 25 x (2), 35 x (3) a 25 x (4). Pokud víme, že k realizaci projektu budeme potřebovat zdroje od alespoň 33 osob, máme signál, že s A1 v čele projektu nemáme šanci. Můžeme se pokusit najít A2 s větší důvěrou ve skupině. V této verzi dostane projekt podporu jen od 15 osob.

Důslede Sebehodnocení u vlastních projektů k nějakému datu

k1

U těch projektů, které máme v určitém okamžiku ve svém seznamu projektů, bychom si měli udělat podobnou inventuru. V ní bude vstupovat do klasifikace vždy okamžitá míra důvěry v projekt a míra důvěry v sebe jako realizátora.

Připusťme, že takto ohodnotíme seznam 50 projektů. 15 získá třídu (1), 20 třídu (2), 10 třídu (3) a 5 třídu (4).

Jednoznačně vyřadíme ze své nabídky těch 5 ze třídy (4). Pak vyřadíme 10 ze třídy (3), protože je hezké, že si věříme, že bychom těch 10 nesmyslů dokázali zrealizovat, ovšem proč na ně plynout silami, když samy projekty nepokládáme za důvěryhodné.

Třída (1) se svými 15 projekty je v pořádku. A teď na nás zůstane vyřešení postojů k 20 projektům ze třídy (2). Jsou to smysluplné projekty, u nichž nevěříme ve vlastní schopnosti je realizovat.

Tady se máme možnost rozhodovat dvěma způsoby: Najít pro projekt realizátora, který projekt dokáže (např. si najmeme zedníka, aby nám postavil vjezdovou bránu), nebo nějak zahájíme zvýšení své kvalifikace, abychom na projekt stačili.

Uspořádali jsme takto seznam původně 50 projektů následovně:

Třída (1) - 15 projektů

Třída(2) - 10 projektů - najmeme si realizátora

Třída(2) - 10 projektů - zvyšujeme svou kvalifikaci

Seznam našich projektů se zjednodušil. Víme, jak na ně, a že je chceme realizovat.

Důslede Vliv volby okamžiku hodnocení

k2

Je celkem zřejmé, že důvěra v projekt před měsícem a dnes se mohou lišit, a to diametrálně

Názornou ukázkou je např. změna ceny akcií. Zanedbejme hledisko těch účastníků na burze, kteří akcie určité společnosti prodávají proto, aby získali volné prostředky k řešení své naléhavé životní situace. Pak se na změny ceny konkrétního akciového titulu lze dívat jako na měřítko okamžité důvěry investorů. Např. včerejší velká důvěra svázaná s vysokou cenou dané akcie, se propadla dneska kvůli zprávě o zemětřesení, které zasáhlo významný výrobní závod společnosti, jež akcie vydala.

Z tohoto časového hlediska plyne důležité úskalí: Pokud se o projektech rozhodujeme v nevhodnou dobu, a zcela zanedbáme časové hledisko, můžeme udělat rozhodnutí, kterého budeme zanedlouho litovat.

Závěr **Klasifikací projektů podle důvěry se zbavíme balastu a budeme účinnější. Při hodnocení důvěry v jednotlivé projekty musíme použít antecepci poněkud více do budoucnosti, aby naše hodnocení nebylo již zítra zastaralé.**